



AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind
Legea pomiculturii

Analizând **propunerea legislativă privind Legea pomiculturii**, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.142 din 04.03.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unor măsuri privind dezvoltarea durabilă a pomiculturii, susținerea financiară a producătorilor de fructe, recunoașterea diversității regionale și stimularea inițiativelor locale, precum și crearea instrumentelor și mecanismelor de implementare a legislației privind organizarea comună a pieței fructelor.

Deoarece instituie infracțiuni, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, potrivit art.72 alin.(3) lit.f) din Constituție.

2. Semnalăm că un proiect de lege având obiect de reglementare similar cu prezenta propunere legislativă, a fost transmis Consiliului Legislativ de Secretariatul General al Guvernului, cu adresa nr.14 din 30.01.2003, pentru care a fost emis avizul cu observații și propuneri nr.170 din 03.02.2003.

3. În ceea ce privește sancțiunile, precizăm următoarele:

a) Infrafracțiunile nu pot fi prezentate ca o înșiruire de fapte într-un singur text (art.50) după tehnica folosită pentru contravenții. Astfel, potrivit principiului **legalității incriminării**, fiecare faptă incriminată trebuie să facă obiectul unei reglementări autonome cu descrierea elementelor constitutive ale infracțiunii, subsumate unui *verbum regens*, și cu prevederea pedepselor aplicabile fiecărei infracțiuni.

De asemenea, textele privind infracțiunile trebuie să folosească o terminologie unitară, științifică, și care să asigure un sens univoc reglementării și o anumită logică interioară.

În sensul celor de mai sus, **art.50** urmează să fie structurat în două articole care să cuprindă ipotezele reglementate la lit.a) și lit.b) ale acestui articol, pentru care propunem următoarea formulare :

“**Art.50.-** Defrișarea, fără autorizație, a plantațiilor de pomi fructiferi cu o suprafață mai mare de 0,5 ha sau a plantațiilor de arbuști fructiferi cu o suprafață mai mare de 0,2 ha, constituie infracțiune de distrugere și se pedepsește potrivit art.217 din Codul penal.

Art.51.-(1) Falsificarea băuturilor distilate sau altor băuturi și produse obținute din fructe, precum și expunerea spre vânzare sau vânzarea unor astfel de băuturi sau produse știind că sunt falsificate constituie infracțiunea de falsificare de alimente sau alte produse și se pedepsește potrivit art.313 din Codul penal.

(2) Băuturile sau produsele care au făcut obiectul infracțiunii se confiscă”.

b) Norma din partea introductivă a **art.51** (care devine **art.52**), potrivit căreia faptele constituie contravenții “dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni” este în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând, prin interpretare, să schimbe caracterizarea ei juridică.

Tocmai pentru a elimina orice confuzii între contravenții și infracțiuni, prin ordonanța menționată a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii, iar prin Legea nr.180/2002 de aprobare a ordonanței s-a introdus precizarea de principiu conform căreia “legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite prin legea penală”. Prin urmare, propunem eliminarea din text a expresiei menționate.

c) **La art.51** (care devine **art.52**), pentru ca textul să fie mai exact, propunem următoarea formulare pentru **lit.a**):

“a) înființarea plantațiilor pomicole cu suprafață peste 0,5 ha, a plantațiilor de arbuști fructiferi cu suprafață peste 0,2 ha, de fiecare agent economic sau de fiecare familie, precum și extinderea celor existente peste aceste limite, fără autorizație de plantare conform art.22 alin.(1) și (2)”.

La **lit.b**), din aceleași considerente, propunem următoarea redactare:

“b) înființarea de plantații pomicole mai mari de 0,5 ha, extinderea peste această limită a celor existente sau plantarea de alte soiuri de pomi decât cele autorizate sau recomandate, cu încălcarea prevederilor art.23”.

La **lit.e**), semnalăm că Legea pomiculturii nr.11/1974, propusă spre abrogare prin proiect, prevede în art.43 că distrugerea sau degradarea nucilor **este infracțiune** și nu se întrevăd motive ca **fapta să fie sancționată în viitor contravențional**.

d) La **art.52** (care devine **art.53**), în considerarea celor menționate mai sus, trimiterea din alin.(1), trebuie să se facă la **art.52**.

De asemenea, propunem eliminarea alin.(2) al art.52, sau completarea acestuia, la final, cu precizarea “**după caz**”, deoarece regimul juridic al contravențiilor prevede răspunderea contravențională a persoanei juridice.

e) **La art.54** (care devine **art.55**), propunem următoarea redactare:

“**Art.55.** - Contravențiilor prevăzute la art.52 le sunt aplicabile dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările ulterioare”.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Având în vedere conținutul dispozițiilor din cuprinsul Capitolului I - Domeniul de aplicare, propunem ca acesta să fie intitulat “Dispoziții generale”, denumire mai adecvată în context.

2. **La art.26 alin.(2)**, întrucât Legea arendării nr.16/1994 cu modificările și completările ulterioare, reglementează numai regimul juridic al **arendării terenurilor agricole**, nu și pe cel al **concesionării** acestora, este necesară reformularea textului în acest sens.

3. **La art.27 lit.b)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar să se insereze, după cuvântul “anexă”, mențiunea “care face parte integrantă din prezenta lege”.

Pe cale de consecință, este necesar să se elimine **art.57**.

4. La art.30, partea dispozitivă, propunem înlocuirea sintagmei “însușirile lor tehnologice” cu sintagma “însușirile lor specifice”, deoarece este vorba despre fructe.

5. La art.31 lit.c), ar trebui să se precizeze de ce produsele transferate către consumatori pentru uzul personal al acestora sunt exceptate de la cerințele de conformitate cu standardele de calitate.

6. La art.34 alin.(1), întrucât nu pare posibilă comercializarea produselor pentru combaterea bolilor și dăunătorilor la pomi, care se regăsesc în conținutul fructelor sub formă de reziduuri, este necesară reanalizarea textului.

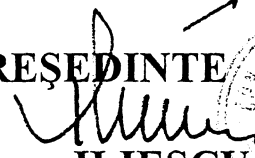
7. La art.51 lit.d), propunem înlocuirea sintagmei “defrișarea plantelor” cu sintagma “defrișarea plantațiilor de pomi și arbuști fructiferi”, uzitată în cuprinsul proiectului.

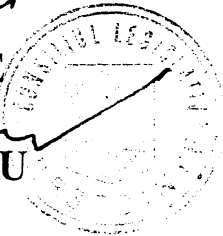
La lit.l), sugerăm ca sintagma “fructe proaspete distilate și industrializate” să fie înlocuită cu expresia “din fructe la desfacere conform legislației în vigoare”, astfel cum prevede art.40, la care textul face trimitere.

8. La art.53, întrucât precizarea “prevăzută în prezenta lege” nu este necesară, propunem eliminarea acesteia.

9. La art.55 alin.(2) este necesar să se menționeze nivelul actului normativ prin care urmează să fie aprobate normele metodologice pentru aplicarea legii.

De asemenea, este necesar să fie eliminată sintagma “și vor intra în vigoare la data publicării lor în Monitorul Oficial al României, Partea I”, întrucât, este de principiu că un act normativ intră în vigoare la data publicării, dacă în cuprinsul acestuia nu este indicată o altă dată.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr. 389/17.03.2003



AVIZ **referitor la proiectul Legii pomiculturii**

Analizând proiectul **Legii pomiculturii**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.14 din 30.01.2003,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare instituirea unor măsuri privind dezvoltarea durabilă a pomiculturii, susținerea financiară a producătorilor de fructe, recunoașterea diversității regionale și stimularea inițiativelor locale, precum și crearea instrumentelor și mecanismelor de implementare a legislației privind organizarea comună a pieței fructelor.

Prin natura reglementării, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice, potrivit art.72 alin.(3) lit.f) din Constituție.

2. Din punct de vedere al armonizării proiectului de lege cu reglementările comunitare, precizăm următoarele:

Din perspectiva dreptului primar comunitar, această inițiativă este subsumabilă materiei Politicii agricole comune (PAC), având ca temei juridic titlul II al părții a treia din **Tratatul de la Roma** (art.32-38), cu abrogările și completările operate prin Tratatul de la Amsterdam, și ale căror principii au fost stabilite la Conferința de la Stresa din 1958.

Pentru atingerea obiectivelor PAC, trasate de Tratatul de la Roma, în cuprinsul art.34 s-a prevăzut “organizarea comună a piețelor agricole, în funcție de produs”, și cele trei principii ce caracterizează organizațiile comune ale piețelor agricole: o piață unică, preferința comunitară și solidaritatea financiară.

Apreciem că, prin proiect au fost transpuse de către inițiator părți importante ale **legislației europene derivate** din domeniul pomiculturii, avându-se în vedere faptul că implementarea acquisului comunitar impune nu numai adoptarea ca atare a legislației, ci și atingerea unui nivel adecvat al structurii administrative, astfel cum rezultă din art.48 al proiectului, referitor la înființarea Inspecției de stat pentru controlul tehnic în producerea și valorificarea legumelor și fructelor (ISCTPVLF).

În conformitate cu ultima actualizare din octombrie 2002 a **Programului legislativ pentru susținerea procesului de aderare la Uniunea Europeană**, capitolul 7 "agricultura", subcapitolul "construcție instituțională pentru politicile agricole sectoriale" transpunerea **Regulamentului Consiliului nr.2200/96** este prevăzut a se realiza prin intermediul a trei proiecte de lege: legea privind producerea și valorificarea legumelor, plante ornamentale și flori de seră, legea privind producerea și valorificarea legumelor de câmp și legea pomiculturii, aceste acte normative reprezentând priorități pe termen scurt, respectiv martie 2003, în cazul legii pomiculturii.

Din analiza comparativă a textului **Regulamentului Comisiei nr.1148/2001 privind controlul conformității cu normele de comercializare (inspecția de calitate) pentru legume și fructe**, modificat prin **Regulamentul Comisiei nr.2379/2001**, cu proiectul legii pomiculturii, rezultă că acesta a fost aliniat la dispozițiile comunitare menționate.

Astfel, au fost preluate definițiile (lot, control, eșantion), precum și celelalte cerințe de ordin tehnic privind mecanismele accesului la piață și protecția sănătății consumatorului, iar în ceea ce privește crearea cadrului instituțional adecvat proiectul este în spiritul art.2 al regulamentului, care stabilește desemnarea unei "autorități de coordonare" (ISCPTVLF).

În ceea ce privește **Regulamentul Comisiei nr.2251/1992 privind inspecția de calitate pentru legume și fructe**, menționat în expunerea de motive, subliniem faptul că acesta nu mai este în vigoare, sediul materiei acoperite de acest act normativ comunitar fiind în prezent **Regulamentul Comisiei nr.1148/2001 privind controlul conformității cu normele de comercializare (inspecția de calitate) pentru legume și fructe**.

3. În ceea ce privește sancțiunile, formulăm următoarele observații:

a) Fapta incriminată în **art.50 alin.(1) lit.b)** nu poate fi pedepsită atât conform art.297, cât și conform art.313 din Codul penal, întrucât cele două texte au în vedere infracțiuni distincte. Din acest motiv, propunem ca trimiterea să fie făcută doar la **art.313** din Codul penal, deoarece această normă incriminează falsificarea de alimente ori băuturi.

b) Norma din partea introductivă a **art.52**, conform căreia faptele constituie contravenții „dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni” este în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând, prin interpretare, să schimbe caracterizarea ei juridică. Tocmai pentru a elimina orice confuzie între contravenții și infracțiuni, prin ordonanța menționată a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii, iar prin Legea nr.180/2002 s-a introdus precizarea de principiu conform căreia “legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite prin legea penală”. Ca atare, sugerăm eliminarea din text a expresiei de mai sus.

c) La **art.52 lit.g)** semnalăm că dispoziția din art. 40 alin.(1), la care se face trimitere, nu cuprinde reguli privind folosirea denumirii de origine a produselor distilate din fructe, ci prevederea privind acordarea anuală a dreptului de folosire a acestei denumiri. Prin urmare, stabilirea drept contravenție a faptei din art.52 lit.g) ar trebui reanalizată, textul putând avea în vedere folosirea denumirii de origine de către producătorii cărora acest drept nu le-a fost acordat prin certificatul de atestare a originii geografice, conform art.40.

d) Semnalăm că proiectul cuprinde două articole marcate cu “Art.53”, astfel încât articolul referitor la agenții constatatori ai contravențiilor trebuie marcat ca art.54”.

e) Menționăm că în conformitate cu art.28 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, posibilitatea contravenientului de a achita, pe loc sau în termen de 48 de ore, jumătate din minimul amenzii trebuie prevăzută în mod expres în actul normativ. Dacă se dorește acordarea acestei posibilități în cazul săvârșirii contravențiilor prevăzute în proiectul de lege, actualul **art.53** (care va deveni **art.54**), referitor la agenții constatatori, trebuie completat cu un alineat nou, cu următoarea redactare:

„(2) Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute la art.53, agentul constatatator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal”.

f) Pentru asigurarea uniformității în reglementarea domeniului contravențiilor, propunem ca în actualul **art.54** (care va deveni art.55) să fie utilizată formula consacrată în cazul normei de completare cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001:

“**Art.54.** - Contravențiilor prevăzute la art.52 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările ulterioare”.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Pentru respectarea dispozițiilor art.39 alin.(2) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, este necesar să se insereze, după titlul proiectului, **formula introductivă** specifică legilor, astfel:

"Parlamentul României adoptă prezenta lege".

2. La **art.1**, pentru concordanță cu conținutul proiectului de lege structurat în capitole care privesc producția pomicolă (**și nu producerea fructelor**), producția și valorificarea fructelor și produselor provenite din fructe, etc., propunem reanalizarea textului din acest punct de vedere.

3. La **art.8**, pentru ca dispoziția să debuteze cu subiectul, propunem următoarea redactare:

“(8). Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor și Ministerul Administrației Publice organizează recensământul patrimoniului pomicol din 10 în 10 ani, începând cu anul ...”.

4. La **art.9 alin.(1)**, pentru înțelegerea corectă a textului, propunem să se definească termenul “habitatul de durată”.

Formulăm aceeași observație și pentru alți termeni utilizați în cuprinsul proiectului, cum ar fi: “categorii de material inițial”, din partea dispozitivă a art.11, precum și “fermentarea marcului” de la art.45 alin.(1).

5. La **art.13**, este necesar să se menționeze corect titlul legii astfel: Legea nr.266/2002 privind producerea, prelucrarea, controlul și certificarea calității, comercializarea semințelor și a materialului săditor, **precum** și înregistrarea soiurilor de plante.

6. La **art.14**, ar trebui precizat dacă pentru comercializarea materialului săditor pomicol, **pepinierile private autorizate**, prevăzute la art.13, au obligația prevăzută pentru **pepinierile pomicole comerciale** de a produce material săditor numai din sortimentul aprobat anual prin cataloagele menționate în text.

Totodată, este necesară **eliminarea** marcării cu cifra arabă "(1)", întrucât acest articol are un singur alineat.

7. La **art.29** finalul textului, pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem înlocuirea expresiei “cu consemnarea parcelelor” prin sintagma “și identificarea parcelelor”.

8. La **art.29, 55 alin.(2) și 56 alin.(1)** din proiect, întrucât potrivit art.5, lit.A, a) din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României, **legile** se publică în **Partea I** a publicației menționate, propunem eliminarea mențiunii "Partea I".

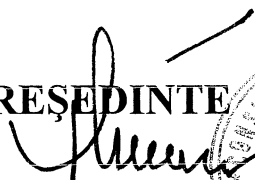
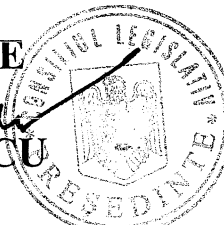
9. La **art.31** partea dispozitivă, propunem înlocuirea sintagmei “însușirilor tehnologice” cu sintagma “însușirilor specifice”, întrucât textul se referă la fructe.

Totodată, propunem ca identificarea enumerărilor din cuprinsul articolului să se facă prin utilizarea literelor alfabetului românesc și **nu** a liniuțelor.

10. La **art.51 alin.(2)**, pentru asigurarea unei exprimări corecte, textul ar trebui reformulat la singular, astfel:

“(2) În cazul săvârșirii faptei prevăzute la alin.(1) lit.b) se aplică și măsura confiscării produselor”.

11. La **art.56 alin.(2)**, întrucât dispoziția privind abrogarea “oricăror dispoziții contrare”, nu este consacrată în planul tehnicii legislative, propunem menționarea expresă în text a actului normativ sau a elementelor structurale din acesta, avute în vedere.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU


București

Nr. 170/3.02.2003